



Sveriges Universitets-
och högskoleförbund

Minnesanteckningar från möte med SUHF:s expertgrupp för studieadministrativa frågor

Mötet ägde rum den 22 mars 2019, kl. 10:00-14:30, i SUHF:s lokaler på Riddarholmen, Stockholm.

Närvarande ledamöter/adjungerade:

Jörgen Tholin, huvudsekreterare för utbildningsvetenskap, Vetenskapsrådet, ordförande (deltog till och med punkt 22)

Christopher Sönerbrandt, enhetschef, Karolinska Institutet, verkställande ledamot

Ann Cederberg, förvaltningschef, Mälardalens högskola (ordförande vid punkterna 23-25)

Brita Lundh, chef Studerandeavdelningen, Högskolan i Halmstad

Cilla Häggkvist, bitr. chef Studentavdelningen, Uppsala universitet

Elisabet Lövkvist, Sveriges förenade studentkårer

Jerker Dahne, chef Studentavdelningen, Stockholms universitet

Lotten Glans, förvaltningschef, Mittuniversitetet

Susanne Wadsborn-Taube, avdelningschef, Universitets- och högskolerådet (UHR)

Tarmo Haavisto, Lunds universitet, deltar som ordförande i Samordningsgruppen för högskoleprovet

Christina Murray, Internationell strateg vid Kungl. tekniska högskolan, adjungerad ledamot utsedd av expertgruppen för internationaliseringsfrågor (deltog vid punkterna 1-12)

Linda Gerén, utredare, SUHF:s kansli

Frånvarande ledamöter/adjungerade:

Mia Oldenburg, chef Studentavdelningen, Luleå tekniska universitet

Marie Eslon, Linköpings universitet, deltar som ordförande i nationella bedömningsgruppen för antagning (NBA)

Övriga deltagare:

Mauritz Danielsson, konsortiechef, Ladokkonsortiet (deltog vid punkterna 1-14)

Cristina Pérez, högskolejurist, Mälardalens högskola (deltog vid punkt 15)

1. Välkommen

Jörgen hälsade alla välkomna.

2. Dagordning

Den utskickade dagordningen godkändes.

3. Föregående minnesanteckningar

Föregående minnesanteckningar lades till handlingarna. Några punkter följdes upp under andra punkter under mötet.

4. Ändrade rutiner för expertgruppen

Det är en fördel för många i sektorn om expertgruppens minnesanteckningar kan publiceras på SUHF:s webbsidor inom ungefär en månad. Hittills har rutinen varit att minnesanteckningarna justeras av expertgruppen vid följande möte och att de först därefter får publiceras. Christopher föreslog en rutin för att med behållen kvalitet få minnesanteckningarna justerade och klara för publicering tidigare.

- Utredaren från SUHF:s kansli skriver rå-anteckningar under mötet.
- Verkställande ledamot och den stående justeringspersonen redigerar och justerar minnesanteckningarna.
- Mötets justeringsperson och expertgruppens ordförande får minnesanteckningarna för slutlig justering.
- SUHF:s kansli får tillbaka justerade minnesanteckningar för publicering och arkivering.

Expertgruppen gillade förslaget och utsåg Brita till stående justeringsperson under ett år framåt samt Ann till justeringsperson för dagens möte den 22 mars.

I samband med detta informerade Christopher om en översyn av expertgruppens webbsidor som är på gång. Det mest aktuella kommer lyftas upp och äldre material arkiveras. Det pågår även förberedelser för en mer omfattande översyn av SUHF:s webbsidor som kommer ske i samband med en kommande migrering till en ny webbplattform.

Expertgruppen planerar även att delta på den nationella utbildningsadministrativa konferensen NUAK 2019 som sker i september i Göteborg. Det blir en möjlighet för expertgruppen att kommunicera, att synas och bjuda in till dialog. Det vore bra om flera av expertgruppens ledamöter kan delta vid det tillfället.

5. Meddelande och information

- a. Linda berättade att SUHF:s presidium har beslutat att utse Lotten Glans, universitetsdirektör vid Mittuniversitetet, till ny ledamot i expertgruppen från och med dagens möte.
- b. SUHF bereder ett yttrande som svar på remissen av betänkandet Ökad attraktionskraft för kunskapsnationen Sverige (SOU 2018:78). Linda meddelade att expertgruppens förslag till yttrande är skickat på remiss till lärosätena för kommentarer och synpunkter. SUHF:s presidium kommer att besluta förbundets yttrande till regeringen den 2 april.
- c. UHR och SUHF:s planerar ett gemensamt seminarium om *Nationella minoriteter och högskolan – vad är nästa steg?* Linda meddelade att detta seminarium kommer ske den 7 maj. Målgruppen är ledning och personal (praktiker och forskare) inom universitet och högskola som arbetar med frågor som rör kommunikation och

marknadsföring, vägledning och antagning, utbildning och personalutveckling. En inbjudan har skickats ut och information är publicerad på webbsidorna.

6. Ladokkonsortiets prioriteringssystem och lärosätenas delaktighet, insyn och inflytande

Mauritz Danielsson inledde med att presentera Ladokkonsortiets styrningsmekanismer. Övergripande har Ladok en strategi (fem års sikt), ett rambeslut (ett års sikt) och en verksamhetsplan (ett års sikt). Ladoks förvaltningsorganisation och arbetssätt med hantering av utvecklings- eller ändringsförslag samt rättningar i förhållande till verksamhetsplanen presenterades.

Vidare redogjorde Mauritz för konsortiets avsikt att inrätta en ny Verksamhetsplaneringsgrupp för Ladok. Denna nya grupp ska vara rådgivande i prioriteringsarbetet och beredningen av den årliga verksamhetsplanen. Ladokkonsortiet önskar att SUHF utser ledamöter till den nya verksamhetsplaneringsgruppen (Se nedan, punkt 14).

Efter Mauritz presentation följde en diskussion i expertgruppen. Sammanfattningsvis framkom följande:

- Fråga ställdes om fördelar och nackdelar med nuvarande arbetssätt, att både ärenden som innebär rättning av fel och ärenden som innebär utredning av ändrad eller ny funktionalitet sorteras i en och samma ärendekö.
- När det gäller de ärenden (förslag/önskemål) som lärosätena lämnar in till Ladokkonsortiets förvaltningsorganisation behöver problembeskrivningarna alltid hålla hög kvalitet. Det är viktigt att lärosätena så tydligt som möjligt argumenterar varför ett utvecklings- eller ändringsförslag är viktigt och vilka konkreta effekter det skulle få för verksamheten. Det är också önskvärt att Ladokkonsortiet rutinmässigt återkopplar till den som lämnat in ett sådant förslag.
- Lärosätenas representanter i Ladokkonsortiets planeringsgrupp (som möts varje vecka) har en mycket viktig rådgivande roll för produktägarens löpande beslut om prioriteringar.
- När den nya verksamhetsplaneringsgruppen ska starta blir det väsentligt att beskriva processen för om/när frågor ska lyftas från förvaltningsorganisationen till den nya verksamhetsplaneringsgruppen.
- I verksamhetsplaneringsgruppen bör det i enlighet med Ladokkonsortiets önskemål ingå någon som även är ledamot i expertgruppen.
- Expertgruppens roll bör vara att utgöra Ladokkonsortiets bollplank med SUHF (lärosätena) avseende strategiska frågor om övergripande processer och strukturer, och den vägledande instansen avseende frågor som rör lärosätenas tillämpning av högskoleförordningen avseende studier och studenter inklusive regelverket för studiedokumentation samt andra bestämmelser som är relevanta för detta område. Expertgruppen bör vara med och ta ställning i frågor som innebär principiella förändringar av processer eller regelverk inom detta område.

7. Studenters adresser i Ladok

Mauritz redogjorde för Ladokkonsortiets svar på en fråga som tidigare har lyfts i expertgruppen. Frågan gäller om studenternas postadresser bör finnas i Ladok eller inte. Finns adresserna i systemet så måste dessa på förfrågan lämnas ut, vilket kan vara onödigt och ibland olyckligt. Mauritz berättade att Ladokkonsortiet nu har frågat lärosätena om de använder uppgifterna om postadresserna och hur de ser på frågan om dessa uppgifter behöver finnas i Ladok framöver. De flesta anger att de inte

använder postadresserna. Dock uppger några lärosäten att de använder postadresserna för utskick av examensbevis eller vid placering av lärarutbildningsstudenter.

Expertgruppen konstaterade att frågan därmed har behandlats och att det inte finns anledning att göra mer i nuläget. Frågan lades till handlingarna och får åter lyftas av konsortiechefen om och när behov uppstår.

8. Studentidentiteter i Ladok

Expertgruppen hade tagit emot nya frågor från Uppsala universitet. Frågorna, som var riktade till Ladokkonsortiet, gäller vissa problem avseende hanteringen av studentidentiteter i Ladok samt även problem med anonymkoder som försvinner vid omregistrering. Mauritz redogjorde för Ladokkonsortiets pågående arbete med dessa frågor. Expertgruppen ansåg därmed frågorna besvarade och de lades till handlingarna.

9. Förutbildningspoäng i Ladok och NyA

Cilla berättade att den utsedda arbetsgruppen (Cilla, Marie och Jerker) har grävt djupt i frågan. Arbetsgruppens överväganden sammanfattas i den promemoria om återrapportering av uppdrag om behörighetsgivande och högskoleintroducerande utbildning och redovisningen i Ladok och NyA som de skrivit till expertgruppen. De föreslår att inriktningen bör vara att lärosätena enas om ett gemensamt sätt att redovisa dessa utbildningar, och att förutbildningspoäng torde vara den valuta som skulle nå störst acceptans nationellt.

Expertgruppen diskuterade frågan, med utgångspunkt i gällande bestämmelser och den praxis för dokumentation av studier som lärosätena och Ladokkonsortiet har utvecklat.

I förordningen (2018:1519) om behörighetsgivande och högskoleintroducerande utbildning framgår att för den utbildning som ger kunskap motsvarande krav på grundläggande eller särskild behörighet för högskolestudier anges omfattningen i veckor. Flera lärosäten använder därför antal veckor som mått på omfattning för *behörighetsgivande utbildning* i studiedokumentationen. I Ladok förekommer även benämningen förutbildningspoäng (fup), s.k. "pre university credits", som är ett alternativt mått på omfattning för behörighetsgivande utbildning som flera lärosäten använder. Enligt förordningen (2018:1519) finns även *högskoleintroducerande utbildning* på grundnivå som förbereder för fortsatt högskoleutbildning. För sådan utbildning ska alltid högskolepoäng (hp) användas för att ange utbildningens omfattning.

Expertgruppen understryker att om gemensam praxis för lärosätena ska vara att använda omfattningsmättet förutbildningspoäng är det mycket viktigt att detta alltid visas som just förutbildningspoäng i de studieadministrativa systemen.

Förutbildningspoäng får aldrig blandas ihop med högskolepoäng.

Expertgruppen ställde sig bakom arbetsgruppens förslag, vilket innebär att promemorian som ett första steg lämnas över till UHR och Ladokkonsortiet för att be dem göra en gemensam utredning kring hur redovisning av behörighetsgivande och högskoleintroducerande utbildning ska hanteras i systemen och vilka följder det får. När den utredningen är klar kan sedan expertgruppen ta ställning till om det är aktuellt att föreslå en ny rekommendation.

10. Terminstider

Christopher informerade om att nätverket för universitetens planeringschefer, genom Ladokkonsortiet, har ställt en fråga till expertgruppen. I samband med årsredovisningen 2018 har de uppmärksammat att terminstiderna påverkar resultatet av helårsstudenter i nya Ladok på ett inte önskvärt sätt. Beroende på hur många dagar av höstterminen som ligger i januari kommer ekonomin att påverkas kraftigt vissa år. I gamla Ladok kunde en schablonmässig och fast procentfördelning för högskolepoäng på kurser som pågår över årsskiftet anges. I nya Ladok finns inte denna möjlighet utan högskolepoäng anges dag för dag. 2018 fick detta stora effekter, vilket flera inte hade uppmärksammat i förväg. Nästa gång denna effekt kommer inträffa sker om sex år.

Planeringschefsnätverket önskar därför att SUHF ser över rekommendationerna om terminstider.

Expertgruppen diskuterade frågan. Att ändra de rekommenderade gemensamma principerna för terminstiderna (SUHF Rek 08/025) skulle antagligen medföra omfattande praktiska problem för studenterna och lärosätena, exempelvis p.g.a. att det skulle innebära ändrade förutsättningar för studiemedel, mobilitet, internationella samarbeten, etc. Frågan skulle istället kunna vara om det är möjligt att på något sätt hantera saken inom den administrativa processen för den årliga planeringen och redovisningen av lärosätenas produktion.

Expertgruppen kom överens om att återremittera frågan till nätverket för universitetens planeringschefer för att få mer information. Expertgruppen önskar att planeringschefsnätverket återkommer med en närmare beskrivning av det identifierade problemet, samt svar på vad de anser är det viktigaste i denna fråga och hur förslag till åtgärder ser ut.

11. Koder för att beskriva kursers placering i utbildningssystemet

Christopher berättade om de frågor som inkommit till SUHF från ett Högskolan Dalarna och Mittuniversitetet om lärosätenas tillämpning av den rekommenderade taxonomin för kursers placering i utbildningssystemet avseende utbildningsnivå och successiva fördjupning samt karaktär av examensarbete. Frågeställarna ser ett antal problem och önskar att expertgruppen överväger att ändra rekommendationen. I sammanhanget påminde Christopher även om expertgruppens tidigare överväganden avseende de rekommenderade koderna (SUHF Rek 08/025, och expertgruppens förtydligande skrivelse den 23 augusti 2016).

Expertgruppen diskuterade frågan. Sammanfattningsvis står expertgruppen även i dagsläget fast vid de slutsatser som framgår av den förtydligande skrivelsen år 2016. Samtidigt, menar expertgruppen, finns det skäl att överväga en översyn av rekommendationen med anledning av de ställda frågorna och för övrigt av den utveckling av praxis för dokumentation av högskolestudier som skett sedan rekommendationen fastställdes år 2008. Expertgruppens arbetsutskott fick uppdrag att överväga saken och återkomma till expertgruppen med förslag om hur och när en sådan översyn skulle kunna genomföras.

12. Hantering av studenter med skyddade personuppgifter

Christopher meddelade att SUHF:s generalsekreterare efter förslag från expertgruppen har beslutat direktiv för utredningen om hantering av studenter med skyddade personuppgifter (SUHF dnr 0010-19) samt att utse Jörgen Tholin till utredare. Jörgen kommer att genomföra utredningen under hösten 2019, efter att han har avgått som ordförande i expertgruppen.

Jörgen frågade efter inspel till utredningen. Expertgruppen diskuterade frågan och lämnade några kommentarer. En referensgrupp kommer att utses till utredningen.

13. UHR:s antagningsråd

Susanne meddelade att UHR:s generaldirektör har beslutat att inrätta Antagningsrådet. Det ska vara ett nytt rådgivande organ för uppdraget att bistå Sveriges lärosäten med antagning. Det nya rådet ersätter nuvarande produktionsråd och förvaltningsråd. UHR önskar att SUHF utser ledamöter till Antagningsrådet (se nedan, punkt 14).

14. Ledamöter till Ladokkonsortiets och UHR:s grupper

Linda berättade att SUHF nyligen har mottagit skrivelser från UHR respektive Ladokkonsortiet med förfrågningar om att utse ledamöter till följande rådgivande grupper:

- UHR:s tillträdesråd (nya ledamöter till 1 maj men viss försening kan hanteras)
- UHR:s antagningsråd (det nya rådet ska starta den 1 juni)
- Verksamhetsplaneringsgrupp för Ladok (ska starta så snart som möjligt)

Hanteringen av förfrågningarna har diskuterats med SUHF:s generalsekreterare Marita Hilliges som meddelade att beslut om vilka personer som SUHF ska utse till ledamöter i dessa grupper kommer att fattas av SUHF:s presidium. Presidiet ger expertgruppen för studieadministrativa frågor i uppdrag att bereda ett förslag med namn till de olika stolarna. Presidiet behöver ha förslaget i slutet av april. Marita menar att det på grund av den korta tiden är rimligt att expertgruppens arbetsutskott gör arbetet men att processen ska vara förankrad inom expertgruppen.

Ledamöterna i expertgruppen tillfrågades om förslag på personer till grupperna. Den som har förslag ombeds mejla förslag till Linda inom en vecka. Även Ladoks och UHR:s synpunkter ska tas med i beredningen. I beredningen kommer även en sammanställning göras över andra relevanta grupperingar och deras sammansättning.

15. Konsekvenser av domen i Högsta domstolen mot Mälardalens högskola

Cristina Pérez, högskolejurist vid Mälardalens högskola, deltog i punkten.

Cristina presenterade kortfattat de tankar och slutsatser hon kommit fram till angående återbetalning av studieavgifter. Detta finns närmare beskrivet i de två rapporter som hon har skrivit till expertgruppen.

Expertgruppen diskuterade frågan. Sammanfattningsvis kom expertgruppen fram till följande:

Studieavgiftsskyldiga studenter får ett avtalsliknande förhållande till lärosätet i och med att en avgift betalas. Andra studenter har inga förpliktelser, vilket medför att avtalsliknande förhållande inte uppstår. Att detta skulle vara avgörande för om rätt till kompensation kan finnas vid bristande kvalitet i utbildningen kan inte anses som tillfredsställande. I det överklagade fallet rådde dock speciella förhållanden, och kvalitetsgranskningen har förändrats. Det är därför osannolikt att situationen uppstår igen.

På de tre frågorna i uppdraget från SUHF:s styrelse bör expertgruppen svara följande:

1. Expertgruppen menar att det kan anses föreligga ett behov av en översyn av reglerna om återbetalning i studieavgiftsförordningen samt fortsatt utredning kring ett utökat skydd för studenter med sikte på ansvar för kvalitetsbrister i utbildning.
Den nuvarande skrivningen i studieavgiftsförordningen innebär att lärosätena får återbetala studieavgiften om studenten av särskilda skäl är förhindrad att delta i utbildningen. Om "förhindrad att delta" ändras eller tas bort skulle lärosätena kunna betala tillbaka studieavgiften även i andra fall av särskilda skäl.
Rättsläget avseende ansvar för försenade eller bristfälliga prestationer från lärosätenas sida får idag generellt betecknas som oklart. Det kan anses angeläget att regeringen fortsätter att utreda rättsförhållandet mellan studenter och lärosäten.
2. Expertgruppen avråder från att skriva särskilda avtal med avgiftsskyldiga studenter. I diskussioner med juridiskt kunniga har expertgruppen blivit starkt avrådd från att föreslå lärosätena detta.
3. När det gäller tydlig information till internationella studenter om vad de kan vänta sig vid studier i Sverige så arbetar nätverket NIMK för närvarande med den frågan. Efter att NIMK har återrapporterat sitt uppdrag till expertgruppen bör ett svar till styrelsen på även denna fråga kunna formuleras av expertgruppen. Därmed kommer ett samlat och slutligt svar på det tredelade uppdraget från styrelsen kunna sammanfattas och justeras av expertgruppen.

16. Hantering av ärenden om vilseledande vid antagning p.g.a. fusk på högskoleprovet

Christopher presenterade ett förslag till text om förutsättningar för lärosätenas hantering av fusk på högskoleprov och återkallande av antagning. Expertgruppen diskuterade och kommenterade texten. Expertgruppen beslutade texten i enlighet med diskussionen. Texten ska bifogas med minnesanteckningarna och publiceras på webbsidan (se bilaga).

17. Brexit

Susanne rapporterade om nuläget i UHR:s förberedelser för Brexit och beredskapsplanering för ett avtalslöst scenario. Myndigheten har bl.a. tittat närmare på frågan om hur man vid olika scenarion tillsammans med lärosätena ska hantera anmälningar till högskoleutbildningar från studenter från Storbritannien. UHR har dialog med Utbildningsdepartementet och samarbetar med Ladok för att säkerställa god handlingsberedskap att hantera de olika scenarion som kan tänkas uppstå.

18. Reell kompetens och Valda

Susanne rapporterade att UHR har beslutat att framöver endast ha en stödjande roll i fråga om lärosätenas hantering av reell kompetens. Reell kompetens är för närvarande i högre grad en akademisk fråga och mindre grad en administrativ fråga. UHR kommer inom kort att rapportera och avsluta regeringsuppdragen om reell kompetens.

Vad gäller Valda övergår systemet från projekt till förvaltning och i dagsläget saknas fortsatt finansiering. UHR har nyligen gått ut med en enkät till lärosätena med fråga om intresset av att fortsätta köpa tjänsten Valda.

Expertgruppen diskuterade frågan. En synpunkt som lyftes är att för att undvika dubbelarbete bör de valideringar som görs kunna registreras någonstans så att de kan ses och användas av alla lärosäten. För övrigt ser expertgruppen fram mot att ta del av UHR:s slutrapport.

19. E-signering och digital tentamen

Ann informerade om att IT-chefsnätverket har lyft frågan om e-signering. Sunet har undersökt frågan och kommit fram till att en gemensam lösning bör utvecklas för sektorn. Ett utvecklingsprojekt kommer att starta i april.

Även frågor om utveckling av gemensamt stöd för digital tentamen, samt gemensamt stöd för betalstudenter diskuteras inom IT-chefsnätverket. Ann avser återkomma med löpande information till expertgruppen.

20. Rapporter från andra grupper

a. *Nationella bedömningsgruppen för antagning (NBA)*

Marie deltog inte i expertgruppens möte, men hade meddelat i förväg att NBA har ett möte i nästa vecka.

b. *Samordningsgruppen för högskoleprovet (HP-gruppen)*

Tarmo meddelade att HP-gruppen har diskuterat sitt uppdrag. En fråga är vem som bör vara drivande i gruppen, UHR eller lärosätena. Vidare har HP-gruppen bl.a. beslutat om anmälningstider för kommande provtillfällen och om en konferens för anordnare. En enkät har skickats till lärosätena för att följa upp den nya samordnarfunktionen som användes för första gången vid vårens provtillfälle.

c. *Expertgruppen för internationaliseringsfrågor*

Linda informerade om att internationaliseringsgruppen vid sitt senaste möte framför allt diskuterade sitt kommande uppdrag. Arbetet kommer att vinklas mer mot forskningsfrågor och EU än tidigare. Vid mötet lyftes även det pilotprojekt som Migrationsverket har startat tillsammans med fem lärosäten. Det ser ut att gå bra.

d. *Samverkansgruppen SUHF-UHR*

Linda och Susanne berättade om några frågor som togs upp under mötet den 19 mars:

- Ekonomin för högskoleprovet har blivit sämre eftersom anmälningsavgiften inte täcker de ökade insatser som behövs göras för att motverka fusk på högskoleprovet.
- UHR:s regeringsuppdrag om högre betygskrav för särskild behörighet presenterades och diskuterades.

21. Samarrangemang av konferens med flyktinggruppen, m.fl.

Linda informerade om den konferens som SUHF:s flyktinggrupp planerar att ordna den 27 november. Expertgruppens ledamöter är intresserade av att delta, särskilt om det finns frågeställningar där gruppen kan bidra. Dock har expertgruppen inte möjlighet att delta i den arbetsgrupp som ansvarar för att planera och genomföra arrangemanget.

22. Slutredovisning av Erasmusmobilitet och tillgodoräknanden

Christopher informerade om att expertgruppen har mottagit en fråga från Lunds universitet, genom expertgruppen för internationaliseringsfrågor, som gäller UHR och Europeiska Kommissionens instruktioner till lärosätena för slutredovisning av Erasmusmobilitet och särskilt avseende rapportering av tillgodoräknanden efter utbytesstudier. Vid tillfället när slutredovisningen ska göras av lärosätena förekommer att studenter som varit på utbyten ännu inte har ansökt om tillgodoräknande av de genomförda studierna vid det utländska lärosätet. Givet detta riskerar de nuvarande instruktionerna för slutrapporteringen att leda till en felaktig bild i den officiella

statistiken avseende svenska utbytesstudenters studieresultat och svenska lärosätens villighet att erkänna och tillgodoräkna studier från universitet i utlandet.

Expertgruppen diskuterade frågan. Ansvaret ligger hos UHR och kommissionen men det belysta problemet är intressant för SUHF att känna till. Expertgruppen menar det är viktigt att den officiella statistiken inte riskerar att framstå som felaktig inom detta område och att det därför är viktigt att UHR lyfter frågan med kommissionen igen, samt att UHR kommunicerar vidare med lärosätena om hur slutrapporteringen får göras.

23. Övriga frågor

Inga övriga frågor.

24. Kommande möten

Expertgruppen påmindes om dag och tid för kommande möte under våren 2019:

- Fredag den 24 maj, kl 09:30-12:30.

Expertgruppen beslutade om dagar och tider för kommande möten under hösten 2019:

- Onsdag den 4 september, kl. 9:30-12:30.
- Torsdag den 17 oktober, kl. 10:00-14:30.
- Torsdag den 5 december, kl. 10:00-14:30.

25. Avslutning

Ann avslutade mötet i Jörgens frånvaro.

Justerad av

Jörgen Tholin, ordförande

Ann Cederberg, justeringsperson

Christopher Sönnerbrandt, verkställande ledamot

Brita Lundh, stående justeringsperson

Linda Gerén, utredare SUHF:s kansli