

Kungl. Biblioteket

Remiss från Kungl. Biblioteket rörande förslag till ny inflytandestruktur

(Ert dnr 237-KB641-2011)

Sveriges universitets- och högskoleförbund (SUHF) anser att det är positivt att KB tänker sig en utvecklad inflytandestruktur. Intentionerna bakom förslaget är bra. Vi instämmer i att den nya situationen som KB:s vidgade uppdrag ger innebär att strukturen måste ses över. Vi uppskattar möjligheterna att påverka förslaget.

För SUHF är det viktigt att inflytandestrukturen speglar de verkliga behoven av inflytande. Det enskilt viktigaste kravet för SUHF är att det i den nya inflytandestrukturen blir en styrgrupp även för Libris Nationella Infrastruktur efter samma modell som Styrgruppen för licensverksamheten. Det är KB, som driver Librissystemen, men samtidigt lägger universitets- och högskolebiblioteken oerhört mycket resurser i arbetet med Libris lokalt, och det är till stor del våra samlingar som utgör Libris. Libris är alltså en helt central tjänst i informationsförsörjningen till högre utbildning och forskning. Sektorn genom SUHF måste ha stor insyn i och reell påverkansmöjlighet på arbetet och på prioriteringarna.

Beslutsprocessen i inflytandestrukturen innehåller principiella problem. KB är en myndighet med uppdraget att samordna informationsförsörjningen till högre utbildning och forskning. Lärosätena är autonoma instanser som har ansvar för den vetenskapliga informationsförsörjningen. Våra uppdrag är delvis överlappande, men grundläggande bör vara att lärosätena enskilt hanterar sina behov medan KB hanterar gemensamma frågor som t.ex. upphandling av licenser för lärosätenas gemensamma behov. För lärosätena är det alltså väsentligt var besluten fattas och hur ärendena bereds för de gemensamma angelägenheterna.

Trots KB:s inbjudan till inflytande kan vi känna en oro över vissa viktiga frågor som t ex: Hur hittar grupper med så breda uppdrag och representation ett gemensamt mål? Vi saknar en mer riktad inflytandestruktur. I nuvarande förslaget finns en risk för att hamna på minsta gemensamma nämnarens nivå.

Vi är tveksamma till antalet grupper i förslaget och relationen mellan dem. Det finns en risk för överlappning, dubbelarbete och brist på samordning. Vi tror att ytterligare profileringsdiskussioner bör ske, t.ex. mellan ledningen för KB och styrgruppen för vårt Forum för bibliotekschefer. För styrgrupper gäller att vi mås-

te hitta styrmodeller som är att likna med hur det fungerar i styrelser, och för expertgruppernas del är kommunikationen och spridningen av diskussionerna viktig och måste förbättras. Ansvar för det senare faller också på oss och de personer vi ger förtroendet att representera sektorn i grupperna.

Processen för hur styrgrupper, expertgrupper och idégrupper bemannas bör vara transparent och tydlig. Vem utser/nominerar vilka, hur många och efter vilka kriterier? Hur långa är mandatperioderna? För en idégrupp är den sannolikt ganska kort medan expert- och styrgrupper det i normalfallet bör vara minst två år.

Vi förutsätter att vilka grupper som skall ingå i KBs inflytandestruktur utvecklas i en dynamisk diskussion med bl.a. vårt Forum för bibliotekschefer. Värdet av respektive grupps arbete, dess uppdrag och principiella sammansättning anser vi skall diskuteras inför varje ny mandatperiod.

Det finns en särskilt överenskommelse mellan SUHF och KB. Den är nu tre år gammal. Mycket har hänt under de senaste tre åren, bl.a. har KB fått sitt vidgade uppdrag. Som SUHF tidigare nämnt för KB:s ledning, vill vi gärna inleda förhandlingar om en ny överenskommelse som bygger på samma grund av förtroende och vilja till samarbete kring informationsförsörjningen till högre utbildning och forskning och som tar hänsyn till våra respektive uppdrag. Det kan t.ex. bli aktuellt i en sådan överenskommelse att ledningarna för SUHF och KB årligen möts och diskuterar hur samarbetet direkt och genom KBs inflytandestruktur bäst sker.

Enligt uppdrag



Bengt Karlsson
Generalsekreterare