

Minnesanteckningar från sammanträde inom SUHF:s arbetsgrupp för bibliometri

2016-08-29

Närvarande: Daniel Wadskog, Ulf Kronman, David Lawrence, Cristian Colliander, Marie Stråhle, Kristoffer Bäckström, Stina Johansson, Fredrik Åström

Antecknare: Camilla Hertil Lindelöw

Stora driftsstörningar med Adobe Connect. Camilla kollar upp möjligheterna för Skype-samtal framöver.

## Dagordning

### 1. Seminarium och kurs 8-10 november

	7/11	8/11	9/11	10/11
fm	IFFIS heldag	kurs	Kurs heldag	Kurs heldag
em		Metricsseminarium		

Till kursen har Daniel bokat lokal på KIB, han undersöker möjligheterna att ha seminariet där också.

Seminariet planeras under hösten av gruppen David Lawrence (sammanställande), Ulf, Stina, Daniel W, Kristoffer och Fredrik

Kursen planeras under hösten av Gustaf Nelhans (Borås), Stina, Camilla och ev Daniel och/eller Marie. Camilla kontaktar SwePub om ev medverkan.

Vårt möte blir ett lunchmöte med beställd mat, troligtvis på KIB den 8/11.

Camilla skickar ut "boka datumet"-mail när vi vet seminarielokalen.

### 2. Remiss ang modellen för indikatorerna vetenskaplig produktion och citeringar som underlag till resursfördelning

Camilla kollar om SUHF vill ha in synpunkter från oss i deras remissvar

Diskussion kring förslaget:

Fraktioneringen föreslås ske på antal författare istället för antal adresser. I VR:s svar på sitt uppdrag om justering av nuvarande modell finns ett avsnitt 7 om samråd med övriga forskningsfinansiärer. Samrådsgruppen ansåg att endast lärosäten som omfattas av fördelningsmodellen bör ingå i fraktioneringen. VR delar uppfattningen i sak men för att kunna se konsekvenserna behöver förslaget analyseras mer i detalj.

Vi ställer oss mycket positiva till att områdesviktningen uppdateras. VR föreslår viktning baserad på ekonomistatistik från SCB efter ett förslag som rådet lade fram 2009. Då VR då var tveksamma till statistikens tillförlitlighet undrar vi om det har skett förändringar kring inrapportering från lärosätena etc, som skulle kunna leda till att statistiken idag kan anses mer tillförlitlig? Ett alternativ skulle kunna vara helårsekvivalenter men hur ser statistiken ut där?

Vi diskuterade också behovet av att den kombinerade modellen (vetenskaplig produktion/externa medel) som beräknas på departementet borde kunna bli mer transparent. I nuläget är det svårt att identifiera vad som premieras – vad krävs för att ett lärosäte ska kunna strategiskt arbeta med modellen (om det är tanken)?

### 3. Status riktlinjerna

Arbetet med förankring pågår, Camilla håller kontakt med SUHF. Eventuellt presenterar vi Riktlinjerna på IFFIS Open Space-session.

### 4. SwePubs nya arbetsgrupper

SwePub har som vi tidigare sett inrättat två arbetsgrupper, en för Praxis och format och en för Konstnärlig output.

<http://www.kb.se/bibliotek/Forum-for-nationell-bibliotekssamverkan-och-utveckling/SwePub/Arbetsgrupper/>

Praxis och format-gruppen kommer även arbeta med inkomna synpunkter på bibliometriska behov. Marie och Daniel sitter sedan tidigare i SwePubs referensgrupp.

### 5. Övrigt

Times Higher Education World University Rankings inkluderar böcker i sina analyser från och med 2016-2017: <https://www.timeshighereducation.com/news/books-be-included-world-university-rankings-analysis-first-time>

Även InCites inkluderar numer data från Book Citation Index:

<http://researchanalytics.thomsonreuters.com/m/pdfs/indicators-handbook.pdf>