

Minnesanteckningar från möte i SUHF:s expertgrupp för studieadministrativa frågor

Mötet ägde rum den 9 februari 2018 på SUHF:s kansli, Stockholm.

Närvarande ledamöter/adjungerade:

Jörgen Tholin, prorektor, Högskolan i Borås, ordförande

Ann Cederberg, förvaltningschef, Mälardalens högskola

Brita Lundh, chef Studerandeavdelningen, Högskolan i Halmstad (deltog per telefon under punkterna 8-9)

Jerker Dahne, chef Studentavdelningen, Stockholms universitet

Mia Oldenburg, chef Studentavdelningen, Luleå tekniska universitet

Susanne Wadsborn-Taube, avdelningschef Universitets- och högskolerådet

Elisabet Lövkvist, Sveriges förenade studentkårer

Linda Gerén, utredare, SUHF:s kansli

Christina Murray, internationell strateg vid KTH, är adjungerad ledamot utsedd av expertgruppen för internationaliseringsfrågor

Frånvarande ledamöter:

Cilla Häggkvist, bitr. chef Studentavdelningen, Uppsala universitet, verkställande ledamot

Peder Tjäderborn, Umeå universitet, deltar som ordförande i Samordningsgruppen för högskoleprovet

Övriga deltagare:

Mauritz Danielsson, Ladok-konsortiet (punkt 6)

Maria Wilenius, Internationaliseringsutredningen (punkt 7).

1. Välkommen!

Jörgen hälsade alla välkomna. Eftersom det är en ny mandatperiod med nya ledamöter gjordes en presentationsrunda. Expertgruppens uppdrag diskuterades.

2. Dagordning

Den utskickade dagordningen godkändes. Övriga frågor:

- a. Mälardalens högskola och Högsta domstolen (Ann)
- b. REKO-projektet (Susanne)

3. Föregående minnesanteckningar

Föregående minnesanteckningar lades till handlingarna.

4. Meddelande och information

a. Digitalisering av Diploma Supplement

Linda meddelade att Bologna Follow Up Group (BFUG) har tagit fram en rapport som gäller nya förslag om Diploma Supplement, framförallt att de ska finnas digitalt. Förslaget är att ministrarna ska ställa sig bakom det nya förslaget vid ministermötet i maj 2018. SUHF har skickat en fråga till expertgruppen om man

känner till det nya förslaget och om man har varit delaktig i processen. Ingen kände till detta. Linda fick i uppdrag att fråga UHR hur förankringen har gått till.

b. Nationellt uppdrag kring utvecklingen av validering

Jörgen har som ordförande i expertgruppen bjudits in att delta i ett nationellt uppdrag kring utvecklingen av validering som ska arbeta med "Hur kan europeisk praxis inspirera och påverka utvecklingen av svenska lärosätens arbete med validering?" I projektet deltar Högskolan Väst, Malmö universitet och Umeå universitet, projektledare är Hanne Smidt, EUA.

c. Utredningen om Beställd utbildning

Jörgen informerade om den utredning om Beställd utbildning som expertgruppen låtit Einar Lauritzen göra. Vid föregående möte utsågs en arbetsgrupp En arbetsgrupp bestående av Christopher, Tina, Jörgen, Magnus, och Cilla som skulle ta fram ett förslag på hur vi går vidare. En decimerad arbetsgrupp (Tina, Jörgen och inhoppare Linda) har nu kommit fram till följande förslag: expertgruppen tar fram ett utkast till skrivelse till Utbildningsdepartementet och föreslår SUHF:s presidium att gå in med skrivelsen. Linda kommer att ta fram ett första utkast. Arbetsgruppen återrappporterar på kommande möte.

5. Ny ordf i NBA

Jörgen meddelade att arbetsutskottet föreslår att Marie Eslon, SA:chef på Linköpings universitet, till ny ordförande i NBA. Expertgruppen ansåg detta vara ett bra förslag och utsåg Marie. Frågan om en biträdande ordförande togs upp och expertgruppen såg detta som viktigt. Expertgruppen ger Marie i uppdrag att föreslå en biträdande.

6. Hantering i Ladok av uppgifter för skyddsvärda personer

Mauritz Danielsson från Ladokkonsortiet berättade vad arbetsgruppen kommit fram till, se bilaga 1.

Mauritz ställde följande frågor till expertgruppen:

Behöver expertgruppen göra några rekommendationer utifrån dessa ställningstaganden?
Kan vi gå vidare med detta och anpassa Ladok till denna hantering?

Expertgruppen diskuterade frågorna. Gruppen var enig om att det vore bra för SA-avdelningarna att få ledning i frågan via exempelvis guidelines, etc. En rekommendation från SUHF kan också vara en möjlighet. Expertgruppen bad Mauritz att tillsammans med arbetsgruppen ta fram en mer förklarande text som beskriver hur man ska hantera studenter som kontaktar en studentavdelning för att man önskar skyddade uppgifter.

Mauritz gav också en kort lägesrapport från Ladok-projektet. Just nu har 17 lärosäten gått över till Ladok3.

7. Rekommendationer om hantering av avgiftsskyldiga studenter

Expertgruppen skickade i september ut ett förslag till rekommendation på remiss till SUHF:s medlemslärosäten. Vid tidigare expertgruppsmöte utsågs Cilla och Tina (en från varje expertgrupp) att bereder ärendet vidare. Till dagens möte har Cilla och Tina reviderat förslaget till rekommendation utifrån remissvaren. Expertgruppen såg positivt på de nya formuleringarna. Expertgruppen diskuterade frågorna som kvarstår i förslaget, framför allt punkt **11 Återbetalning av studieavgift**. Man ansåg det rimligt att studenter som hoppar av inte får tillbaka hela studieavgiften, utan att en administrativ kostnad dras av före återbetalning. Detta för att inte de övriga studenternas avgifter ska användas för administrationen av studenter som hoppar av. Ett möjligt sätt att hantera detta är en

reglering som medger att en administrativ avgift på maximalt x % (kanske 5 %?) av studieavgiften får behållas av lärosätet vid avhopp.

Susanne tog upp frågan om anmälningsavgifterna ur ett UHR-perspektiv. Susanne håller kontakt med Tina och Cilla vad gäller formuleringarna om anmälningsavgifter i rekommendationen.

Maria Wilenius berättade att internationaliseringsutredningen är intresserad av input angående vad som bör regleras i lag och förordning – snarare än i en rekommendation från SUHF. Tänkbara frågor är de som behandlas i rekommendationens punkter 3, 7 och 10. Expertgruppen tycker också att vad som menas med **full kostnadstäckning** i förordningens ”Högskolan ska beräkna studieavgifterna så att full kostnadstäckning uppnås för den studieavgiftsfinansierade verksamheten i sin helhet” är en sådan fråga.

Expertgruppen beslutade att arbeta vidare med rekommendationen så att man har ett förslag gruppen är nöjd med innan man skickar ärendet vidare till expertgruppen för internationaliseringsfrågor.

Det fanns fler synpunkter på detaljer i förslaget som det inte fanns tid att diskutera. Den som har ytterligare synpunkter kan skicka dessa direkt till Tina Murray (tina@admin.kth.se) senast fredagen den 16 februari. Tina skriver därefter rent förslaget till rekommendation och skickar till Linda som ser till att förslaget skickas ut till expertgruppen för studieadministrativa frågor och därefter till expertgruppen för internationaliseringsfrågor.

8. Remiss av transpersoner i Sverige

Brita inledde med att berätta om utredningens förslag vad gäller upprättande av nya betygsdokument (examensbevis, kursbetyg) för personer som har bytt kön. Kravet att Sverige inför möjligheten är tydlig, vilket framgår av Europakonventionen. De svåra delarna är bland annat 1) vem ska skriva under det nya dokumentet och 2) vilket datum ska anges på det nya dokumentet.

Brita har i sitt underlag ställt följande frågor att arbeta vidare med:

Ska gammalt original krävas in?

- Expertgruppens kommentar: Nästan orimligt att kräva detta. Vad gör man i de fall originalet förkommit?

Ska riktlinjer/rekommendationer arbetas fram enbart för utfärdande av examensbevis? Ska rekommendationerna gälla andra av nytt personnummer, tex vid ny (skyddad) identitet, eller bara vid ändrat kön?

- Expertgruppens kommentar: det bör göras för en begränsad grupp (inte för alla som byter från T-nummer). Bör vara möjligt även vid skyddad identitet.

Ska tidigare beslutfattare anges?

Brita anser att denna uppgift är onödig att ha med på dokumentet.

Vilket datum ska stå som utfärdandedatum?

Expertgruppens kommentar: Dagens datum bör stå som utfärdandedatum. Examensdatum bör finnas med. Ange att det är ett nytt bevis för en gammal examen.

Brita och Linda skriver ett förslag till remissvar från SUHF.

9. Beslut från ÖNH

Överklagandenämnden för högskolan har i två fall bifallit överklagande som gäller vilka

kurser som kan ingå i en examen, se bilaga 2. Brita inledde punkten. Expertgruppen funderade på om dessa frågor kan regleras i lokala examensordningar eller på annat sätt. Vad tycker lärosätena i frågan? Expertgruppen beslutade att ta upp frågan igen på terminens sista möte.

10. Remiss från UKÄ om när kursplaner ska vara fastställda

Expertgruppen diskuterade hur man har tolkat frågan från UKÄ. Flera har tolkat det som att kursplan – senast vid antagning till kurs; utbildningsplan – senast vid antagning till utbildning. Däremot nästan omöjligt att kräva att alla kursplaner för kurser inom en utbildning är fastställda redan vid antagning till utbildningen. Kursen kanske ges under utbildningens år 5 vilket innebär att allting ska vara "fixt" ca 6 år före kursstart. Detta skulle ge stora problem att planera utbildningar.

11. Förberedelse inför UKÄ:s besök den 20 mars

Christian Sjöstrand, chefsjurist på UKÄ, deltar den 20 mars. Vad vill vi ta upp?

- Arbetet med nya vägledningar för det studieadministrativa området
- Nya förvaltningslagen
- UKÄ:s tillsynsbesök
- Klargör vad remissen gäller, se punkt 10.

Linda fick i uppdrag att skicka frågorna till Christian.

12. Rapporter från andra grupper

a. Högskoleprovsgruppen

Peder Tjäderborn hade förhinder och i hans ställe meddelade Linda att Högskoleprovsgruppen föreslår expertgruppen att redan nu fundera på ny ordförande för den nya mandatperioden som startar den 1 november 2018. Linda fick i uppdrag att ta fram förslag till ny ordförande.

b. NBA

Ingen från NBA på plats – därför utgick punkten.

c. Expertgruppen för internationaliseringsfrågor

Tina informerade om gruppens nya mandatperiod. Bland ledamöterna finns i den nya sammansättningen fler rektorer och färre internationella koordinatörer än tidigare. Gruppens uppdrag och sammansättning kan läsas här:

<http://www.suhf.se/arbetsgrupp/expertgruppen-for-internationaliseringsfragor>.

d. Förvaltningsrådet

Expertgruppen har ingen personmässig koppling till förvaltningsrådet och därför utgick punkten.

13. Övriga frågor

a. Mälardalens högskola och Högsta domstolen

Ann har tidigare meddelat att Mälardalens högskola har fått provningstillstånd i Högsta domstolen i fallet angående återbetalning av studieavgift. Ann berättade nu att datumet för den muntliga förhandlingen i Högsta domstolen är satt till den 28 februari.

b. REKO-projektet

Susanne tog upp det uppdrag som UHR arbetar med om validering av reell kompetens, REKO-projektet. Hur kan detta realiseras? Ett stort arbete återstår för att få en organisation på plats med start 2019.

14. Kommande möten

Mötestider för våren 2018 har tidigare beslutats enligt följande:

- 20 mars kl 10:00 - 15:00
- 24 maj kl 09:30 -12:30

15. Avslutning

Jörgen avslutade mötet.

2018-01-06



HÖGSKOLAN
I HALMSTAD

Brita Lundh

PM angående nivå på kurser, två fall avgjorda av ÖNH

ÖNH har under 2017 avgjort två ärenden där studenter överklagat beslut om avslag på tillgodoräknade respektive examen. I de båda nedanstående fallen skulle besluten kunna innebära stor påverkan på lärosätenas handläggning av tillgodoräknande och handläggning av examen samt på längre sikt ev. ett minskat värde av en examen från högskola/universitet och studenter som tar examen på avancerad nivå utan att ha läst i den omfattning som var avsikten. Vid samtal med ÖNH framkommer att besluten fattats i specifika fall som överklagats. Då lärosätena lämpligen följer rättspraxis kan dessa avgöranden dock komma att få betydligt mer långtgående konsekvenser om studenter ser en väg att få examen med betydligt färre poäng än vad som avses.

Användande av kurser i examen som redan använts i en examen på lägre nivå, 243-300-17

Ärendet gäller en ansökan om examen på avancerad nivå där studenten tillgodoräknat sig examensarbetet från det examensarbete som studenten gjort på kandidatnivå, och som använts som självständigt arbete i kandidatexamen.

"Överklagandenämnden kan konstatera att det i högskoleförordningen inte ställs upp något hinder för att en kurs som ingått i en examen på grundnivå även kan ingå i en examen på avancerad nivå."

Det skulle då räcka med totalt 210hp för att få en kandidat och en master om man väljer rätt kurser.

Exempel:

- 90hp huvudområde engelska (grundnivå inkl 15hp uppsats)
- 60hp huvudområde engelska (avancerad nivå inkl 30hp uppsats)
- 30hp valfri avancerad kurs
- 30hp valfri nivå valfria kurser

I punkten 1 i 7 kap. 28 § HF framgår att det krävs 180 hp för tillträde till utbildning på avancerad nivå. Bilden på s.2 i "The Swedish Higher Education System" visar tydligt på ett system som med en kandidatexamen på 180 hp följt av master på 120 hp.

ÖNH anser att inte bara kurser lästa på annat lärosäte går att tillgodoräkna, utan även att kurser lästa på samma lärosäte kan, och ska, tillgodoräknas mellan varandra. Om en student har läst en kurs i ett grundprogram och denna kurs kan

ingå i ett program på avancerad nivå kan/ska studenten tillgodoräkna kursen, enligt ÖNH. Detta framstår som mycket märkligt i sig, att vi ska tillgodoräkna kurser som lästs vid samma lärosäte, dessa finns som avslutade och kan ingå examen utan tillgodoräknande. Detta (hittills) under förutsättning att kursen inte ingått i någon tidigare examen.

Konsekvenserna av beslutet skulle kunna bli att en student kan få en kandidatexamen plus masterexamen på enbart 210 hp totalt som i exemplet ovan istället för 300 hp totalt (180 hp kand + 120 hp master). När det gäller tillgodoräknande framstår det som att det komma krav framöver att det som handlar om att en kurs i ett program ersätts av en annan kurs läst på samma lärosäte måste "tillgodoräknas". Det skulle innebära mer administration, vara svårt för studenterna att förstå samtidigt som studenten inte skulle få betyg angivet på kursen utan endast TG i examensbeviset på sådana kurser.

Bedömning av nivå vid tillgodoräknande, 243-1096-17

Ärendet gäller en ansökan om tillgodoräknande från en kurs vid ett lärosäte till kurs vid annat lärosäte. Lärosätet som gett kursen hade markerat kursen som G1N. Tillgodoräknande lärosäte gjorde bedömningen att kursen låg på förutbildningsnivå trots nivåmarkeringen. ÖNH menar att mottagande lärosäten inte kan ifrågasätta nivåklassningen trots att vi är självständiga myndigheter.

Anledningen till att mottagnade lärosäte gjorde bedömningen att kursen låg på förutbildningsnivå var att det rörde en språkkurs inom ett av de moderna språk som ges i gymnasieskolan, men som trots detta endast krävde grundläggande behörighet. Innehållet i kursplanen bedömdes av mottagande lärosäte motsvara det som läses på gymnasienivå. ÖNH har gjort bedömningen att då det dels är grundläggande behörighet och dels lärosätet klassat kursen som högskolenivå så kan detta inte ifrågasättas. Värt att notera är att basterminer och basår ofta har grundläggande behörighet, och att detta inte på något sätt avgör att innehållet ligger på högskolenivå.

Beslutet skulle kunna innebära att kurser som lästs på gymnasiet kan komma att tillgodoräknas som grundkurser, och i förlängningen tas med i examen. I detta fall kom alltså en kurs som mottagande lärosäten bedömde låg på gymnasienivå med i en fristående examen. Det skulle också kunna innebära svårigheter att avslå ansökningar om tillgodoräknande från studenter som läst hos icke godkända utbildningsanordnare, men där den som gett kursen klassat den som högskolenivå. Det är inte helt ovanligt att den sorts ansökningar om tillgodoräknande kommer in och där de hittills fått avslag efter prövning eftersom utbildningarna inte ligger på rätt nivå. Beslutet kan också komma att påverka basårsutbildningar som ger behörighet i gymnasiekompetenser och som tydlig är klassad som förutbildningar. Kan dessa också komma att tillgodoräknas som högskolepoäng?

Klagande

Sara Harrington
Gärdesvägen 8
694 36 Hallsberg

**Överklagat
beslut**

Örebro universitets beslut den 17 mars
2017 om examensbevis (dnr 4.3.3-
01287/2017)

Nämndens beslut

Överklagandenämnden för högskolan bifaller överklagandet.

Bakgrund

Sara Harrington ansökte om examensbevis för medicine masterexamen vid Örebro universitet. Universitet avlog hennes ansökan med hänvisning till att hon saknade ett självständigt arbete om 30 högskolepoäng med beteckningen A2E som inte ingått i hennes tidigare examen.

Yrkande m.m.

Sara Harrington överklagar beslutet och anför bl.a. följande. I kraven för examina på avancerad nivå vid Örebro universitet anges att det krävs 60 högskolepoäng inom huvudområdet, i hennes fall medicin, samt 90 högskolepoäng på avancerad nivå. Hon har totalt 90 högskolepoäng på avancerad nivå och totalt 90 högskolepoäng inom huvudämnet medicin. De kurser hon har läst har den beteckning som anges i de lokala kraven. Därtill ställs krav på avlagd yrkesexamen om minst 180 högskolepoäng vilket hon har i sin biomedicinska analytikerexamen från 2006. Examensenheten vid Örebro universitet har tittat på hennes kurser och har rekommenderat henne att tillgodoräkna sig sitt examensarbete om 30 högskolepoäng med huvudämnet biomedicinsk laboratorievetenskap till en kurs med huvudämnet medicin och beteckningen A2E. Detta tillgodoräknande skedde i god tid inför hennes examensansökan. Ett examensarbete om minst 30 högskolepoäng inom huvudområdet med beteckningen A2E är ett krav för masterexamen. Det finns inget krav på att ett examensarbete som ämnas användas i en masterexamen inte tidigare får ha ingått i en magisterexamen. Hennes magisterexamen är en behörighetsgivande examen på avancerad nivå, därmed har hon läst upp från magister- till masternivå. Vid ett flertal tillfällen inför och under masterprogrammet Metoder inom medicinsk diagnostik, bild- och funktionsdiagnostik, har hon varit i kontakt med examensenheten och studievägledare vid Örebro universitet. Hon har varit tydlig med att hennes examensarbete ingår i hennes tidigare magisterexamen från

ETP 170626/13

2006. Hon har då fått svar att examensarbetet ska kunna användas i en masterexamen och att det inte skulle bli problem vid ansökan om masterexamen.

Örebro universitet vidhåller sitt ställningstagande och anför i huvudsak följande. Av examensordningen, bilaga 2 till högskoleförordningen framgår att det för masterexamen krävs fullgjorda kursfordringar om 120 högskolepoäng. Därtill ställs krav på avlagd kandidatexamen, konstnärlig kandidatexamen, yrkesexamen om minst 180 hp eller motsvarande utländsk examen.

Av Örebro universitets lokala krav för generella examina - föreskrifter (Dnr ORU 1.2.1-00278/2015) framgår det att minst 90 av de 120 högskolepoängen ska utgöras av kurser på avancerad nivå, varav minst 30 högskolepoäng ska vara ett självständigt arbete med beteckningen A2E.

En yrkesexamen om minst 180 högskolepoäng ger behörighet att ansöka om masterexamen. I sin ansökan om medicine masterexamen tog Sara Harrington med kurserna Vetenskaplig metodik, statistik och informatik, 7,5 högskolepoäng, Morfologisk cellbiologi, 7,5 högskolepoäng samt Vetenskaplig metodik och ämnesfördjupning, 7,5 högskolepoäng som samtliga ingår i hennes biomedicinska analytikerexamen. Hon tog också med kursen Medicin, avancerad nivå, examensarbete, 30 högskolepoäng som tillgodoräknats från kursen Biomedicinsk laboratorievetenskap: examensarbete, 30 högskolepoäng, och därmed innehållsmässigt helt och hållet överensstämmer med den kurs som ingår i hennes biomedicinska analytikerexamen. De ovan nämnda kurserna kan därmed inte ingå i medicine masterexamen.

Sara Harrington informerades om dessa regler och ombads att komplettera sin ansökan med de 52,5 högskolepoäng som saknades. Hon meddelade då att hon ville lägga till kurser om 30 högskolepoäng på grundnivå som inte ingått i hennes biomedicinska analytikerexamen. Fortfarande saknades ett självständigt arbete om 30 högskolepoäng med beteckningen A2E, som inte ingått i hennes tidigare yrkesexamen. I sitt överklagande anför Sara Harrington att hon frågat om den kurs hon fått tillgodoräknad, Medicin avancerad nivå, examensarbete, 30 högskolepoäng, kan ingå i en masterexamen om den redan ingått i en magisterexamen. Det finns inga hinder för det. Däremot får samma kurs inte ha ingått i en examen som ligger till grund för examen på avancerad nivå. Eftersom nämnda examensarbete tillgodoräknats från kursen Biomedicinsk laboratorievetenskap: examensarbete, som ingår i hennes biomedicinska analytikerexamen, kan den inte samtidigt ingå i examen på avancerad nivå.

Skäl

Av examensordningen, bilaga 2 till högskoleförordningen (1993:100) framgår att masterexamen uppnås efter att studenten fullgjort kursfordringar om 120 högskolepoäng med viss inriktning som varje högskola själv bestämmer, varav minst 60 högskolepoäng med fördjupning inom det huvudsakliga området (huvudområdet) för utbildningen. Därtill ställs krav på avlagd kandidatexamen, konstnärlig kandidatexamen, yrkesexamen om minst 180 högskolepoäng eller motsvarande utländsk examen. Vidare framgår att för masterexamen ska studenten inom ramen för kursfordringarna ha fullgjort ett självständigt arbete (examensarbete) om minst 30

högskolepoäng inom huvudområdet för utbildningen. Det självständiga arbetet får omfatta mindre än 30 högskolepoäng, dock minst 15 högskolepoäng, om studenten redan har fullgjort ett självständigt arbete på avancerad nivå om minst 15 högskolepoäng inom huvudområdet för utbildningen eller motsvarande från utländsk utbildning. För masterexamen med en viss inriktning ska också de preciserade krav gälla som varje högskola själv bestämmer inom ramen för kraven i denna examensbeskrivning.


Av Lokala krav för generella examina – föreskrifter (dnr ORU 1.2.1-0027/2015, senast ändrade 2015-02-03) framgår avseende masterexamen bl.a. följande. Minst 90 av de 120 högskolepoängen ska vara på avancerad nivå. Fördjupningen inom huvudområdet ska utgöras av kurser med beteckningen A1N/A1F/A1E och A2E. Det självständiga arbetet (examensarbetet) om minst 30 högskolepoäng ska ha beteckningen A2E.

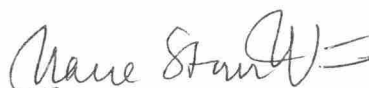
Av rektorsbeslutet Klassifikation av kurser med avseende på bl.a. fördjupning inom huvudområde (dnr ORU 4.1.1-148/148) framgår bl.a. att med beteckningen A2E avses kurs på avancerad nivå som innehåller examensarbete för masterexamen.

Frågan Överklagandenämnden har att ta ställning till i detta ärende är om en kurs som ingått i en tidigare examen på grundnivå kan ingå i en examen på avancerad nivå. Överklagandenämnden kan konstatera att det i högskoleförordningen inte ställs upp något hinder för att en kurs som ingått i en examen på grundnivå även kan ingå i en examen på avancerad nivå. Inte heller har Örebro universitet i sina lokala föreskrifter ställt upp något sådant hinder. Örebro universitet har därför saknat rättsligt stöd för att avslå Sara Harringtons ansökan om examen på denna grund. Då universitetet inte i övrigt ifrågasatt att Sara Harrington uppfyller kraven för den sökta examen ska överklagandet bifallas.

Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992:1434) får Överklagandenämndens beslut inte överklagas.

För Överklagandenämnden


Magnus Åhammar


Marie Stern Wärm

I avgörandet har deltagit rådmannen Magnus Åhammar, ordförande, chefsjuristen Jenny Gardbrant, studenten Malin Henriksson, chefsjuristen Lennart Jonsson, högskoledirektören Peter Liljenstolpe, professorn Ruth Mannelqvist, hyresrådet Eva Reldén och professorn Stellan Sandler. Föredragande har varit verksjuristen Marie Stern Wärm.

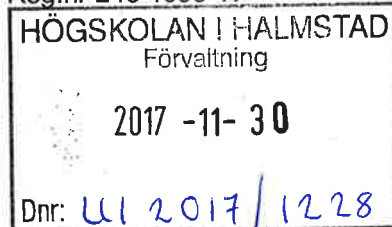
Expediering till:
Sara Harrington
Örebro universitet (ORU 4.3.3-01650/2017)

ÖVERKLAGANDENÄMNDEN FÖR HÖGSKOLAN

BESLUT
2017-11-17

Protokoll 12-17
Nr 10

Reg.nr 243-1096-17



Klagande

Anna Sparnäs
Bolmensgatan 7
302 66 Halmstad

Överklagat beslut

Högskolan i Halmstads beslut den
6 oktober 2017 om examensbevis (dnr
17/0960)

Nämndens beslut

Överklagandenämnden för högskolan bifaller överklagandet och förklarar att Anna Sparnäs ska få filosofie kandidatexamen med huvudområde biomedicin.

Bakgrund

Anna Sparnäs ansökte om en filosofie kandidatexamen med huvudområde biomedicin vid Högskolan i Halmstad. Högskolan avsåg hennes ansökan. I beslutet anförde högskolan bl.a. följande. Vid en bedömning av tillgodoräknande av kursen Tyska, grundläggande kurs I, har högskolan funnit att kursen inte uppfyller kraven för att anses vara på grundläggande högstskolenivå. Bedömningen utgår från kursen endast har grundläggande behörighet som krav, dvs. förkunskaper i tyska är inte nödvändiga. Vid en jämförelse med Högskolan Dalarnas övriga kurser i tyska, som har Tyska 3 från gymnasieskolan som behörighetskrav, tolkar högskolan den avklarade kursen som motsvarande tyska på högst gymnasienivå. Något tillgodoräknande av denna kurs i en examen vid Högskolan i Halmstad kan därför inte beviljas. Kursen kan således inte ingå i examen vid Högskolan i Halmstad och Anna Sparnäs uppfyller därmed inte kravet på fullgjorda kursfordringar om 180 högskolepoäng.

Yrkande m.m.

Anna Sparnäs överklagar beslutet och anför bl.a. följande. Hon har läst Tyska grundläggande I och II och trodde att hon hade mer än vad som krävs för en kandidatexamen. Kurserna ger 7,5 högskolepoäng vardera, vilket hon anser borde visa att de är på tillräcklig nivå för att inkluderas i hennes examen.

Högskolan i Halmstad vidhåller sitt ställningstagande.

Skäl

Av 1 kap 8 § högskolelagen (1992:1434) framgår att utbildning på grundnivå väsentligen ska bygga på de kunskaper som eleverna får på nationella program i gymnasieskolan eller motsvarande kunskaper.

I 6 kap. 6 § första stycket högskoleförordningen (1993:100) anges att om en student vid en högskola i Sverige har gått igenom viss högskoleutbildning med godkänt resultat, har studenten rätt att tillgodoräkna sig detta för högskoleutbildning vid en annan högskola. Detta gäller dock inte, om det finns en väsentlig skillnad mellan utbildningarna.

Enligt 6 kap. 9 § högskoleförordningen ska en student som uppfyller fordringarna för en examen på begäran få examensbevis av högskolan.

Enligt 6 kap. 10 § ska högskolan i examensbeviset ange

1. en examens benämning,
2. på vilken nivå examen avläggs,
3. om examen ingår i en gemensam examen som avses i 1 kap. 17 § högskolelagen (1992:1434),
4. vilka kurser som ingår i en examen på grundnivå och avancerad nivå, och
5. vid vilken högskola som kurser enligt 4, eller motsvarande del av en utbildning på forskarnivå, har genomgåts.

Enligt examensordningen, bilaga 2 till högskoleförordningen uppnås kandidatexamen efter att studenten fullgjort kursfordringar om 180 högskolepoäng med viss inriktning som varje högskola själv bestämmer, varav minst 90 högskolepoäng med successiv fördjupning inom det huvudsakliga området (huvudområdet) för utbildningen.

Enligt Lokal examensordning för Högskolan i Halmstad (dnr L 2014/17, senast reviderad 2015-06-04 krävs för en kandidatexamen att studenten inom ramen för kursfordringarna har fullgjort minst 60 högskolepoäng inom huvudområdet med fördjupningsnivå G1N, G1F och/eller G1E samt minst 30 högskolepoäng inom fördjupningsnivåerna G2F och G2E varav ett självständigt arbete (examensarbete med fördjupningsnivå G2E) om minst 15 högskolepoäng inom huvudområdet för utbildningen.

Högskolan i Halmstad har avslagit Anna Sparrnäs ansökan om en kandidatexamen med hänvisning till att högskolan inte tillgodoräknar kursen Tyska, grundläggande kurs I, då kursen inte anses uppfylla kraven för att anses vara på grundläggande högskolenivå. Högskolan hänvisar här till de krav på förkunskaper som ställts upp för kursen och anser att den är på gymnasienivå. Överklagandenämnden gör följande bedömning. Av högskolelagen framgår att utbildning på grundnivå bygger på de kunskaper elever får i gymnasieskolan. Den aktuella kursen har grundläggande behörighet som krav för tillträde till kursen och Högskolan Dalarna har bedömt att kursen är på grundnivå. Det lärosäte som ger en kurs har utifrån de krav som ställs upp i högskolelagen ansvaret för att bedöma vilken nivå en kurs som högskolan ger har. I detta ärende har Högskolan i Halmstad inte bedömt den kurs som Anna Sparrnäs åberopat mot en kurs vid Högskolan i Halmstad, utan endast


mot kraven för kandidatexamen. I ärendet är det inte fråga om kraven som rör huvudområdet utan det allmänna kravet på högskolepoäng för examen. Överklagandenämnden finner att vad Högskolan i Halmstad anfört inte utgör skäl för att inte räkna med kursen Tyska, grundläggande kurs I i en kandidatexamen. Anna Sparnäs överklagande ska därför bifallas och hon ska få en filosofie kandidatexamen med huvudområde biomedicin.

Enligt 5 kap. 1 § högskolelagen (1992:1434) får Överklagandenämndens beslut inte överklagas.

För Överklagandenämnden



Petra Lundh


Marie Stern Wärn

I avgörandet har deltagit lagmannen Petra Lundh, ordförande, studenten Malin Henriksson, chefsjuristen Lennart Jonsson, högskoledirektören Peter Liljenstolpe, professorn Ruth Mannelqvist, docenten Håkan Sollervall och professorn Bodil Wilde Larsson. Föredragande har varit verksjuristen Marie Stern Wärn.

Expediering till:
Anna Sparnäs
Högskolan i Halmstad (dnr UI2017/1228)

Skyddade personuppgifter i Ladok

SUHF:s expertgrupp för studieadministrativa frågor beslutade vid mötet den 5 september 2017 att forma en särskild referensgrupp som ska bistå den fortsatta utredning av frågan om hantering av skyddade personuppgifter i Ladok och NyA.

Expertgruppens presidium fick i uppdrag att sätta samman referensgruppen som består av:

- Åsa Dryselius, jurist Högskolan Borås
- Per Abrahamsson, akademiombudsman/bitr. universitetsdirektör Uppsala universitet
- Magnus Mörck, avdelningschef Konstfack
- Susanne Wadsborn-Taube, avdelningschef UHR
- Sofie Nordhamren, UHR
- Mauritz Danielsson, Konsortiechef Ladok
- Linda Strand-Lundberg, Ladok3-projektet

Gruppen har träffats ett par gånger och kommit fram till följande:

- Underlag för skyddade personuppgifter i Ladok och NyA ska vara sekretessmarkering från Skatteverket.
- Det normala skyddet i Ladok och NyA innebär att den sökandes/studentens adressuppgifter inte syns i systemet.
- Administrativt ställningstagande i form av Alias baserat på sekretessmarkering från folkbokföringen ska kunna tillämpas av UHR eller lärosätena om den sökande/studenten har behov av mer skydd än borttagen adress
- Alias är interimistisk lösning och en annan hantering bör utredas
- Lärosätena uppdrar åt UHR att lägga Alias på de studenter som finns i NyA databasen.
- För sökande/studenter som ej har svenskt personnummer behövs vidare utredning. Samordningsnummer från Skatteverket kan vara ett alternativ.

Referensgruppen anser att sektorn ska förhålla sig strikt till folkbokföringsuppgifterna. Det är den sökande/studenten som avgör om det skydd som erbjuds/inte erbjuds innebär att hon/han vill fullfölja ansökan eller sina studier.

Frågor till expertgruppen:

Behöver expertgruppen göra några rekommendationer utifrån dessa ställningstaganden?
Kan vi gå vidare med detta och anpassa Ladok till denna hantering?