

Minnesanteckningar från sammanträde inom SUHF:s Forum för bibliotekscheferns arbetsgrupp för bibliometri 2021-05-26

Deltagare: Tobias Jeppsson (anteckningar), Camilla Lindelöw, Cristian Colliander, Fredrik Åström, Lars Kullman, Marco Schirone, Karin Tegerstedt, Gustaf Nelhans, Lovisa Österlund

1. Tankar från Metrics-seminarium

Ungefär 90 var anmälda till seminariet, och ca 80 med under dagen, hela tiden. Kul med stort deltagande. Kanske rekord? Nästan alla i metricsgruppen deltog.

OpenCitations (OC) blivit en maktfaktor, och krav har lett till Elsevier har öppnat upp sina data i Crossref. Stabilitet i data en viktig faktor, där OC och Crossref har brister. Gustaf drar parallell med att geografiska data (i Sverige eller Europa) är extremt välkurerade och samkörda, jämfört med bibliografiska data. Dataaktörerna är väldigt viktiga inom det bibliometriska fältet.

Diskuterade frågan om det är rimligt att lärosäten köper både WoS och Scopus som online-tjänster? (Camilla) Bör detta utvärderas mer kritiskt i Sverige? De flesta i gruppen har inte reflekterat så mycket över detta, och tar bred databastillgång som en självklarhet. I specifika studier ser man ofta värdet av alternativa datakällor, där olika källor är bäst för olika behov. Hur många lärosäten använder Dimensions i Sverige?

Diskussion om Boolesk vs. mer moderna sökmetoder.

Tankar om Vissers presentation/resultat? Tydligt att Microsoft Academic har kvalitetsproblem. Flera förvånade av antalet dokument, men deduplicering borde kanske gjorts mer noggrant innan. Även diskussion om stabiliteten i tjänster, apropå att något som många räknat med nu stängs ner.

Flera ser med intresse på OC, och ser det som framtiden. Kan förmodligen göra mycket vettigt redan nu, men inte med samma kvalité som "traditionella" datakällor. Kanske funkar för utforskande studier. Fråga från Cristian om vad Elsevier egentligen har deponerat? Är det bara nya data eller även bakåt i tiden.

Utifrån Karins presentation så talade vi om kommande framtida fördelningsmodell. Vissa ser med oro på att det ser ut som om en ny modell från VR/andra myndigheter kommer att dröja. Ingår universiteten i att ta fram denna modell? Enligt Karin så ingår de inte rent formellt, men modellen kommer att tas fram via dialogmöten. Vore bra att ha bred referensgrupp för att inte möta stort motstånd när den nya modellen väl ska presenteras.

2. Tillförordnande från hösten 2021

Lovisa kommer att gå på ledighet från hösten och behöver ersättare. Ingen i gruppen som anmäler sig frivillig direkt under mötet.

Delar som ingår i uppdraget är t.ex. kontakt med SUHF, agenda, hemsida mm, men inte jättebetungande. Vi får lösa frågan epostvägen, under sommaren.

3. Första tankar inför eventuell höstaktivitet

Metrics-gruppen har tidigare ordnat bibliometriutbildning, men detta har nu inte skett på två år. Ska vi planera något i höst? Vilka behov finns?

Gustaf: behov av mer fördjupande kurs finns, t.ex. i ljuset av transformativa avtal. Camilla: Datahantering och programmering efterfrågas. Kommer regelbundet frågor om när nästa kurs/fortsättningskurs ska hållas.

Bra med samarbete med Borås, för stabilitet och finansiering.

Gruppen diskuterade om det kommer att gå att köra en kurs fysiskt i höst. Vi kan troligen inte räkna med detta. Pratade även om det går det att köra en programmeringskurs på distans? Troligen blir det svårt utan väldigt stora förberedelser, då just denna typ av workshoppande underlättas mycket av fysisk kontakt.

Gruppen beslutar att fokusera på egen intern fortbildning för Metricsgruppen i höst. Samtidigt pekar vi på att en kurs planeras för våren 2022.

4. Swepub i förvaltning

Swepub har fått en roadmap, men KB har svårt att prioritera utveckling där, i konkurrens med annat (Camilla).

Vore bra om fler tittar på källan, nu när UKÅ använder den. Det påpekas att vi (d.v.s. universiteten) ju indirekt betalar för denna, så den borde användas.

Cristian nämner att han tidigare har sett på data från Swepub i flera omgångar, för olika projekt, och har tagit ner datadumpar ibland. Har fungerat rätt bra, men kräver alltid mycket extra jobb (dedupliceringen fungerar ej). Ett uppenbart problem är att författarmatchning inte sker alls, så artiklar med 3 författare kan ha 6-7 poster i "deduplicerade" data.

Frågan lyftes om hur mycket resurser KB kan lägga på Swepub? Det påpekades att detta ju finns med i regeringsuppdraget.

Camilla nämner att det är tidskrävande att ge support kring t.ex. skillnaderna mellan Swepub och Diva.

5. Övriga frågor

Tobias lyfter frågan om i vilken utsträckning OA-kostnader täcks på olika lärosäten, apropå MDPI? Hur ser andra i gruppen (utifrån diskussioner på lärosätena) på att täcka OA-kostnader från alla tidskrifter vs. restriktioner (t.ex. utifrån "kvalité")

MDPI är inte med i Bibsam, men har blivit en Bibsamfråga p.g.a. ökad volym. Gustaf påpekar att det är fel att använda WoS IF som vitlista, vilket ibland indirekt sker, när man kikar på

täckning där som en signal på vad som bör täckas och ej. Flera nämner att man skulle önska större involvering från ämnesspecialister och fakulteterna kring detta.

Prognoser av kostnader är svåra, och hos flera tar Wiley stora kostnader. Ny SUHF-grupp kring publicering efter transformativa avtal; kan vi få kontakt med dem? Finns troligen överlapp i intressen.

6. Nästa möte

Lovisa jobbar t.o.m. 13 augusti. Siktat på ett möte onsdag 11 aug, 10:00-11:30, för att ge chans för viss överlämning.