

## SUHF - Profilmråden 22-11-22

[https://kau.padlet.org/markusschneider1/SUHF\\_22\\_nov](https://kau.padlet.org/markusschneider1/SUHF_22_nov)

Markus Schneider (markusschneider1)

### 1. Vilka möjligheter har arbetet med profilmråden skapat?

intern diskussion

Skapar nya möjligheter för att samarbeta - koppla ihop starka områden. Finns forskarutbildning. Möjlighet för områden vid lärosätet som hitintills inte varit profilerade.

nya samarbeten

Möjligheter för nya samarbeten.

kommunikation internt och externt

ökad samsyn

Det ger ett bra incitament att få medarbetarna att tänka "på tvärsen", fler- och tvärvetenskapligt.

En del lärosäten har kombinerat detta med planerat strategiskt arbete med profilmråden.

Samordning inom lärosätena.

Finns redan 3 områden sedan år tillbaka - format 2 fokusområden som knyter ihop dessa. Hitta gemensamma delar hellre än urval och snävt: gemensamma utmaningar.

Skapat anledning att åter fokusera på forskning efter pandemin

stärkt diskussion med industrin

- Ett verktyg för ledningen att initiera en strategisk diskussion.
- Förnya lärosätets profileringsstrategi
- Förutsättningar för kvalitet genom lärosätets engagemang
- Anledning för att se över hur medel ska användas: vilka profiler har vi på högsta nivån?

Identifiera spetsen: har vi tänkt rätt

- Inte smeta ut "småpengarna" men satsa på större miljöer
- Bra för lärosäten trots att vi inte vet vad som händer!
- Nyttigt att tänka genom

Skapat nya möten över fakultets och vetenskapsområdes gränser

intern diskussion har varit positivt, vad är vårt lärosätes profil? Denna dialog är bra, och borde kunna föras med departement inom myndighetsdialog. Nyttigt att fråga sig vad vill vi vara kända för? Var vill vi vara om 10-15 år?  
Bra att titta framåt.

Avsaknaden av riktlinjer har gett en bred diskussion - på gott och ont!

Positivt: tvärvetenskapliga samarbeten över fakultetsgränser stärks ytterligare, kommunikationsverktyg till samhället i stort/studenter, skapat större insikt kring forskningsutmaningar och styrkor, gemensamma frågeställningar.  
En bra grund för internt strategiarbete

## **2. Vad har varit svårt?**

Hur får vi in icke beforskade områden  
Hur utbildningen länkas

Frånvaron av instruktioner och förutsättningar.

Svårt att arbeta med utvecklingsområden, sådant som är potentiellt ledande.

Mycket svårt att veta hur detta ska bedömas.

Mycket svårt att veta hur medel kommer att fördela.

Negativt är att detta tagit resurser i anspråk, och inte verkar mest vara ett alternativ till att öka basanslagen. Mycket olyckligt att det varit så spekulativt.

Bredden på universitet, oro kring omriktning av forskningsmedel från fri forskning

Ska verkligen engagemanget för profilområde väga tungt är risken att det blir en fråga att medfinansiera basanslag med basanslag. Det är problematiskt att forskningstunga miljöer får en fortsatt ökning. "åt den som har ska vara givet"

Mång- och tvärvetenskap är svår och tar tid

Hur hanterar man de områden som INTE blir valda/känner sig bortvalda? Hur ska vi stötta de som inte faller inom profilområde?

Det är svårt att hitta rätt personer som kan hålla ihop en profil

- Tidshorisont/instruktioner
- Otydligt - vad är syftet?
- Vad innebär det ekonomisk?
- Excellens eller stark profil?
- Mycket tid och engagemang som inte säkert förbättrar forskningens kvalitet
- Risk att lärosäten får ett framstående profilområde som är stark just nu - men på bekostnad av resten som pågår.
- "Någon annan" som definierar vad vi gör?
- Internt - vem får, vem får inte?
- Välja starkaste områden just nu eller områden som ska utvecklas på 10 år.

Svårt med rörlig målbild, bl.a. frågan huruvida utbildning och samverkan ska spela roll för bedömning

Kombinationen av befintliga strategiska satsningar och detta profilarbete

### 3. Vad behöver vi tänka på framöver?

processer för prioritering

kommunicera bättre om vad vi är duktiga på

Se hela finansieringslandskapet - profil är en sak, basanslaget och extern finansiering är andra.

Samarbete - samverkan mellan lärosäten

Vi måste avvakta ytterligare instruktioner!

Det behövs incitament för samarbetet med andra lärosäten

Hur blir det med framtiden? Kan man byta profilområden?

De som känner sig "utanför". Styrkor på lärosätet som inte är en profil. Att detta inte påverkar karriärvägar, urholkar bredden i utbildningsprogrammen. Profilområdesfinansieringen ska förhoppningsvis vara ett tillskott till VR (Forte, Formas etc) och inte tas från befintliga program.

Kommer det att påverka omfördelning mellan olika områden på längre sikt

Hur borde det vara för att vara bra? Viktigt att tänka på hur vi skulle vilja arbeta med profilering.

- befäster det vi är starka på.

- Inte bara strategisk; måste kunna satsa på forskning som är intressant och relevant, nyfikenhet! Kan inte uteslutas.

- Personberoende av excellenta miljöer

- Nära dialog med Regeringskansliet/finansiärer för att vara uppdaterat med vad som förväntas / är på gång.

Hur blir det med kontinuiteten? Hur ska vi planera?

Vad händer med grundforskningen om samverkansaspekten lyfts fram väldigt mycket?

Var kommer "utbildning" in?

Hur ska pengarna fördelas? Ska det gå till profilerna eller

Hur ska utvärderingssystemet ser ut? Hur avslutas ett profilområde?

Hur många ska man satsa på? Vad är strategin? Oklart läge.

Hur ska vi hantera att profilbaserad fördelning rikserar att skapa konkurrens snarare än samverkan?

Bedriva lobbyverksamhet för det vi tror på.

Hur kan ge pengarna ett mervärde som syns